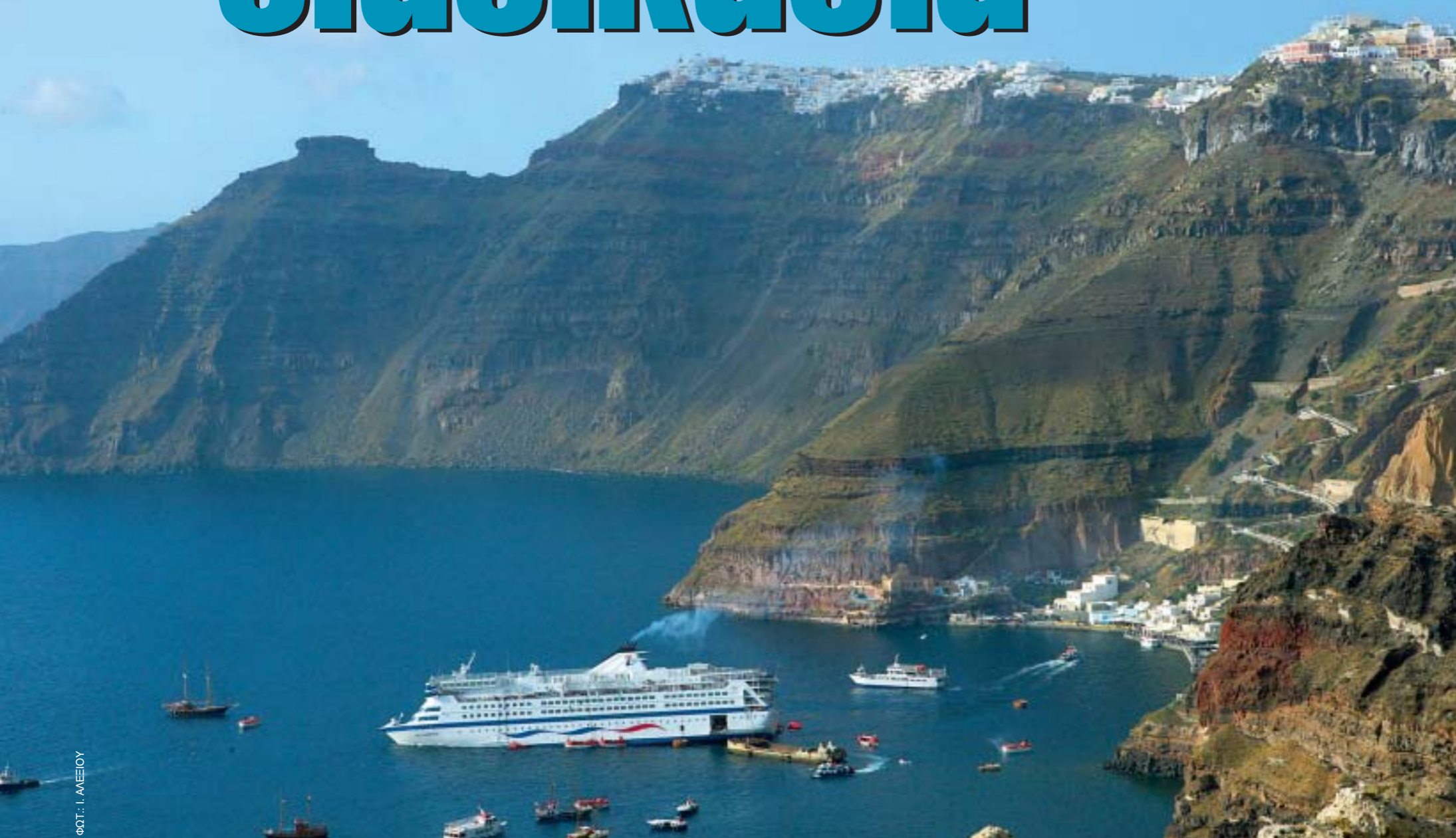


Έκθεση ΑΣΝΑ

Συνοπτική διαδικασία



ΦΩΤ.: Ι. ΑΛΕΞΙΟΥ

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΙ ΘΑ ΠΕΙ ΕΚΘΕΣΗ: ΜΗΠΩΣ ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΑΒΑΜΕ

ΚΑΛΑ;

Δέκα μέρες ήταν αρκετές για τους επιτελείς του ΑΣΝΑ να διερευνήσουν σε βάθος (!) το ναυάγιο του κρουαζιερόπλοιου SEA DIAMOND. Και γεμίζουν τριάντα ολόκληρες σελίδες με ανακρίβειες, συμπεράσματα χωρίς διευκρινίσεις και ουσία, αλλιά κυρίως αφήνοντας απ' έξω τους πραγματικούς υπεύθυνους

Ενα πόρισμα δεν κρίνεται ποσοτικά, αλλά κυρίως ποιοτικά. Παρ' όλα αυτά ένα ναυτικό ατύχημα του μεγέθους και της σοβαρότητας του ναυαγίου του κρουαζιερόπλοιου SEA DIAMOND στην Καλντέρα της Σαντορίνης στις 5-6 Απριλίου 2007, ούτε μέσα σε δέκα ημέρες διερευνάται ούτε και μέσα σε τριάντα δακτυλογραφημένες σελίδες συμπυκνώνεται. Μέσα σε αυτά τα όρια, εκείνο που ίσως μπορεί να γίνει είναι μια γρήγορη συνοπτική περιγραφή, μια προκαταρκτική εξέταση ή η διατύπωση κάποιων υποθέσεων –κατά τη γνώμη μας με την απαραίτητη υποσημείωση «με κάθε επιφύλαξη». Αυτό, δηλαδή, ακριβώς που κάνει η 48/2009 έκθεση του Ανακριτικού Συμβουλίου Ναυτικών Ατυχημάτων (ΑΣΝΑ), χωρίς όμως την υποσημείωση...
Ίσως εκεί έγκειται και το δικό μας λάθος, επειδή άλλο «έκθεση» και άλλο «πόρισμα». Πόρισμα ήταν εκείνο των εμπειρογνομόνων του ΕΞΠΡΕΣ ΣΑΜΙΝΑ, άσχετα με τις όποιες διαφωνίες θα μπορούσε να διατυπώσει κάποιος. Το πόνημα του ΑΣΝΑ είναι κάτι τελείως διαφορετικό και συνεπώς μάλλον θα πρέπει να κρίνεται και διαφορετικά.

Το πρόβλημα είναι ότι το ΑΣΝΑ είναι ένα θεσμοθετημένο όργανο της πολιτείας με βαρύγδουπο τίτλο, που προσδίδει εκ προοιμίου ιδιαίτερη βαρύτητα και αληθοφάνεια στα συμπεράσματα της έκθεσής του. Στην πραγματικότητα, όμως, η έκθεση του ΑΣΝΑ ούτε θέσφατο είναι ούτε το αλάθητο του πάπα έχει. Κρί-

νεται και κατακρίνεται. Και η συγκεκριμένη μάλιστα ελέγχεται σε πολλά σημεία της ως ανακριβής, παραπλανητική, μονομερής και εκτός πραγματικότητας. Υποχρεωτικά, λοιπόν, ασχολούμαστε μαζί της, επειδή «νομικοί κύκλοι» άρχισαν να προειδεάζουν ότι πάνω στην έκθεση αυτή μπορεί να στηριχτούν νομικές εξελίξεις. Σ' αυτό συνεπικουρούνται από τα αδηφάγα ΜΜΕ, που επιλέγουν τα εντυπωσιακά ή αν θέλετε «πιασάρικα» αποφθέγματα, χωρίς να νοιάζονται αν είναι σωστά ή όχι, αφού έτσι κι αλλιώς δεν μπορούν να το κρίνουν. Τα αλατοπιπερώνουν μάλιστα για να γίνει το ψητό πιο νόστιμο και ελκυστικό στο τηλεοπτικό κοινό, προσθέτουν διάφορα «ντοκουμέντα» από τη φαντασία τους, παραπληροφορούν, τηλεδικάζουν κι όταν κάποιος τους εγγαλέσει, έχουν την απάντηση έτοιμη: «Το πόρισμα του ΑΣΝΑ»!
Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσοχή τους εστιάστηκε στο «μαύρο» κουτί, στο «βυθόμετρο» –σημεία ελάχιστης έως καμίας σημασίας– και βέβαια στην πιθανώς «συνειδητή επιλογή» της εταιρεί-

ας να αφήσει το πλοίο να βυθιστεί, όπως αναφέρει η έκθεση, την οποία προέκτειναν αμέσως και την έφτασαν έως το κακούργημα από πρόθεση. Η συμμετοχή, βέβαια, του καπετάνιου –απαραίτητου ως εκτελεστικού οργάνου– στα όποια ανασυργήματα υποτίθεται ότι έχει σκαρφιστεί η εταιρεία, δεν συζητείται! Αυτός είναι κάτι μεταξύ Κιουταχί, Ταμερλάνου και Αλ Καπόνε, που ούτε συνείδηση έχει, ούτε όριο, ούτε φραγμό, ούτε τίποτα! Άμα του πούνε «στούκαρέ το» το στούκαρει, άμα του πούνε «βούλιαξέ το» το βουλιάζει, άμα του πούνε «πνιχ' τους» τους πνίγει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το ΑΣΝΑ δεν εξετάζει καν αν την «επιλογή» της εταιρείας αποδέχτηκε και υποστήριξε ο πλοίαρχος και το πλήρωμα ή αν οι άνθρωποι έκαναν ό,τι μπορούσαν για να σώσουν το βαπόρι. Θα πρέπει, λοιπόν, είτε το ΑΣΝΑ να είναι πάρα πολύ προσεκτικό και φειδωλό σε κάθε χαρακτηρισμό ή αυθαίρετο συμπέρασμα και να περιορίζεται στα απολύτως απαραίτητα είτε η έκθεσή του να χαρακτηρίζεται «άκρωσ απόρρητη» και να πηγαίνει σε ►

